VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 196)
z dnia 7 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 196)

7 lipca 2015 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3433).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jakubaszek** dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców w Komendzie Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, **Dariusz Goliński** adwokat Naczelnej Rady Adwokackiej, **Jacek Białas** prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz **Adam Chmura** prawnik Stowarzyszenia Interwencji Prawnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Spodziewamy się, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji pojawi się pan minister Piotr Stachańczyk, który ma inne obowiązki służbowe, dość nagłe, dlatego upoważniona do reprezentowana ministerstwa została pani dyrektor Bożena Sadowska. Witam serdecznie panią dyrektor wraz ze wszystkimi współpracownikami, witam przedstawicieli strony społecznej z fundacji helsińskiej, którzy uczestniczyli w pracach podkomisji i również dzisiaj są obecni na posiedzeniu naszej Komisji.

Szanowni państwo, dzisiaj w porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ponieważ mamy dziś dość duży materiał do przeprocedowania, powiem krótko o tym, co się działo na posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej. Podkomisja na dwóch roboczych posiedzeniach z udziałem przedstawicieli Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz Stowarzyszenia Interwencji Prawnej, a także przedstawicieli środowisk prawniczych rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw. Wprowadziliśmy kilkanaście poprawek i sprawozdanie z tych prac dzisiaj Wysokiej Komisji przedkładamy. Chciałabym jedynie dodać, że jedną z poprawek, dotyczącą art. 1, przyjęliśmy warunkowo. Wymagała ona bowiem konsultacji z generalnym inspektorem ochrony danych osobowych. Wystąpiliśmy o opinię, jednak dotarła ona do nas już po zakończeniu prac podkomisji, dlatego nad tym problemem będziemy jeszcze raz się pochylać na posiedzeniu Komisji. Serdecznie dziękuję, mam nadzieję, że dalsze prace będą przebiegały równie sprawnie jak prace w podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Czy są jakieś uwagi na tym etapie? Nie widzę zgłoszeń, zatem przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Szanowni państwo, to sprawozdanie, jak państwo widzicie, jest dość rozległe, liczy aż 87 stron, w związku

z tym proponuję, abyśmy procedowali generalnie rzecz biorąc artykułami, jednak po konsultacji z Biurem Legislacyjnym doszliśmy do wniosku, że w tych najbardziej obszernych artykułach, pierwszym i jedenastym, będziemy procedowali zmianami. Jeżeli będzie potrzeba takiego procedowania w innych artykułach, to bardzo proszę o sygnalizowanie. Wiem, że zostanie zgłoszonych kilka poprawek, które pojawiły się po zakończeniu prac podkomisji. Niektóre z nich są wynikiem różnego rodzaju ustaleń, które zostały zapoczątkowane na posiedzeniu podkomisji. W związku z tym bardzo proszę o sygnalizowanie w odpowiednim momencie, że taką poprawkę chcielibyście państwo zgłosić albo poprosić kogoś o przejęcie takiej poprawki, ponieważ tryb jest taki, że poprawkę musi podpisać trzech posłów. Dziękuję bardzo, przechodzimy do rozpatrzenia ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, tytuł został przyjęty przez Komisję.

Artykuł 1, zmiana pierwsza – czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany drugiej, która jest na stronie trzeciej. Co jakiś czas będę podawał numery stron, które są u góry, mniej więcej pośrodku kartki, po to żebyście mogli państwo sprawnie odnaleźć odpowiednie zmiany.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana czwarta została przyjęta.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Nie wiem, czy nie ma poprawki do zmiany czwartej. Zmiana czwarta i piąta są ze sobą połączone, dlatego że dotyczą m.in. opinii generalnego inspektora ochrony danych osobowych. To jest zmiana, gdzie jest proponowana ewentualna poprawka do art. 8 ustawy o ochronie cudzoziemców.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Biura Prawnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców Bożena Sadowska:

Tak, rzeczywiście, jeżeli chodzi o poprawkę czwartą i piątą, to one łączą się ze sobą. Rzecz dotyczy rozszerzenia katalogu danych, które możemy przetwarzać w postępowaniu w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej. W art. 8a Komisja zaproponowała dodanie dwóch dodatkowych przesłanek, innych niż te, które obecnie znajdują się w katalogu, tj. życia seksualnego i przynależności do partii politycznych, oraz wyraźnego sformułowania przepisu, który pozwalałby na przetwarzanie tych danych w postępowaniach bez zgody osoby, która ubiega się o ochronę międzynarodową. Uwagi do tego projektu zgłosił GIODO, który miał zastrzeżenia związane z tym, czy potrzebny jest tak szeroki katalog danych. Po posiedzeniu podkomisji drogą korespondencyjną wyjaśnialiśmy z generalnym inspektorem przyczyny związane z potrzebą przetwarzania w postępowaniach tego rodzaju danych. Wskazaliśmy, że ze względu na te dane, będące czasami przyczyną prześladowań, udzielamy ochrony międzynarodowej. Poprosiliśmy też generalnego inspektora ochrony danych osobowych, aby wypowiedział się, czy wystarczającą podstawą do przetwarzania tych danych bez zgody cudzoziemca, także wrażliwych, jest brzmienie art. 8, czy też potrzebne jest wyspecyfikowanie w odrębnym przepisie, że takie przetwarzanie następuje bez zgody cudzoziemca. W obydwu tych sprawach GIODO wypowiedział się dzisiaj, tuż przed naszym przybyciem na posiedzenie Komisji. Generalny inspektor podzielił jednak pogląd urzędu, że przetwarzanie tych danych jest niezbędne, w całej rozciągłości, czyli zarówno dotyczących życia seksualnego, jak i przynależności politycznej. Jednocześnie stwierdził, że właściwym sposobem na rozwiązanie tego problemu jest rozszerzenie katalogu w art. 8, i uznał, że wobec kategorycznego brzmienia tego przepisu nie jest już niezbędne z punktu widzenia ustawy o ochronie danych osobowych formułowanie odrębnego przepisu w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony, z którego by jeszcze wyraźniej wynikało, że może to być czynione bez zgody cudzoziemca. Stąd po uzyskaniu takiego stanowiska GIODO pozwoliliśmy sobie przygotować poprawkę dotyczącą art. 8, która została przedstawiona przed posiedzeniem.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie mecenasie, czy są uwagi?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Rozumiem, że to miałoby polegać na tym, że zmieniamy punkt 16 w art. 8, dodajemy punkt 18a, natomiast punkt 27 jest przepisany z tego, co jest – to nie są żadne nowe treści? Nie. I rozumiem, że konsekwencją przyjęcia tego byłoby skreślenie zmiany piątej w art. 8a, tak? Bo tego w poprawce nie ma. My też dostaliśmy tę poprawkę przed chwilą, dlatego przepraszam państwa, że na bieżąco będziemy to zmieniać. Jeżeli „życie seksualne" wpiszemy do art. 8, to będziemy mieli następujące brzmienie: „W postępowaniu w rejestrach prowadzonych na podstawie ustawy mogą być przetwarzane następujące dane cudzoziemca: życie seksualne;". Trochę nam się to nie czyta, szczerze mówiąc.

Dyrektor biura w UdSC Bożena Sadowska:

Tak jak powiedziałam, to było naprawdę robione w ostatniej chwili, bo też w ostatniej chwili otrzymaliśmy propozycję GIODO.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proponuje pani uzupełnić o „informacje", tak?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Następujące dane cudzoziemca: informacje o życiu seksualnym?

Dyrektor biura w UdSC Bożena Sadowska:

Tak może być.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze.

Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Prosilibyśmy o upoważnienie, w razie gdyby potrzebna była korekta.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo w takim razie o dokonanie stosownej korekty, tak aby brzmienie tych przepisów było spójne. Rozumiem, że jest to poprawka merytoryczna, więc wymaga przejęcia przez posłów. W takim razie pani poseł Rutkowska, pan poseł Van der Coghen i ja przejmujemy tę poprawkę. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka została przyjęta i tym samym zmiana czwarta też została przyjęta.

Zmiana piąta – czy są uwagi? Nie widzę…

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Zmiana piąta, panie przewodniczący, jako konsekwencja, została wykreślona.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Została wykreślona, tak jest. W takim razie wykreślamy zmianę piątą i proszę o uzupełnienie poprawki o tę konsekwencję.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szóstej. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziesiąta została przyjęta.

Zmiana jedenasta – czy są uwagi?

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, tutaj jest kilka uwag. Wiem, że pan poseł będzie chciał zgłosić poprawki, również rząd. To jest bardzo duża zmiana.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest, to prawda. W takim razie bardzo proszę, czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie procedowanej przez nas zmiany jedenastej? Zmiana jedenasta – czy ktoś ma uwagi?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Może artykułami?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Chciałbym wiedzieć, czy ktoś ma uwagi do zmiany jedenastej?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Pan poseł przyniósł nam przed momentem poprawkę do art. 34. Wiem też, że rząd ma poprawkę do art. 45 ust. 5.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proponuję w takim razie, aby w ramach tej zmiany procedować po kolei poprawki, które zostały przez państwa zgłoszone, ze wskazaniem, gdzie te poprawki są. Bardzo proszę o przedstawienie pierwszej poprawki, jeżeli ktoś taką poprawkę wnosi. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, proponuję uzupełnienie w art. 34, polegające na dodaniu ust. 3 w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze rozporządzenia, określa zaistnienie sytuacji, o której mowa w ust. 2 pkt 2, oraz ramy czasowe, w których można przedłużyć termin, o którym mowa w ust. 1”. Artykuł ten dotyczy sytuacji, w której załatwienie sprawy dotyczącej udzielenia ochrony międzynarodowej realizowane jest w terminie 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Ten termin może być wydłużony do 15 miesięcy w przypadku, gdy sprawa jest szczególnie skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym – i co do tego nie mamy uwag. W sytuacji, o której mowa w punkcie 2, dotyczącej realizacji wniosku o udzielenie ochrony, kiedy w krótkich odstępach czasu duża liczba cudzoziemców występuje z wnioskiem, nie jest możliwe rozpoznanie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej w terminie 6 miesięcy i wtedy jest możliwość wydłużenia tego okresu do 15 miesięcy.

W naszej ocenie, po pierwsze – zresztą tak jak to jest w uzasadnieniu w samym projekcie rządowym – „duża liczba cudzoziemców” to nie jest ostre określenie, i z tym się zgadzamy. Natomiast chodzi też o to, żeby UdSC nie podejmował decyzji samodzielnie, żeby jednak w drodze rozporządzenia pan minister mógł występować do ministra właściwego do spraw wewnętrznych i w tym trybie taką zgodę uzyskiwać. Choć można się zgodzić, że w porównaniu ze stanem aktualnym ta regulacja poprawia sytuację osób składających wniosek, to jednak tworzy wyjątkowo plastyczne możliwości, które są oceniane przez sam urząd. Jeśli chodzi o zjawisko napływu dużej liczby cudzoziemców, które uniemożliwia rozpoznanie wniosku, zgoda na wydłużenie terminu powinna być uzyskiwana od ministra spraw wewnętrznych. Z drugiej strony istotne jest to, że jeśli mamy do czynienia z takim zjawiskiem, to należałoby szukać rozwiązania polegającego na przejściowym wzmocnieniu urzędu, zamiast tylko odwoływać się do możliwości administracyjnego wydłużenia samej procedury. Bylibyśmy skłonni zgodzić się z tym, aby sam rząd zaproponował takie rozwiązanie, które państwa sytuację w tym zakresie bardziej by stabilizowało. Można to ewentualnie jeszcze w dalszym trybie prac rozpatrzyć, ale w tym konkretnym przypadku proponujemy korektę polegającą na dodaniu ust. 3 w art. 34.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Dołączył do nas pan minister Rogala. Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszym rzędzie chciałbym przeprosić za moje spóźnienie, przepraszam, że musieliście państwo czekać, natomiast faktycznie w dziedzinie migracji czas jest gorący. Odnosząc się do propozycji przedstawionej przez pana przewodniczącego Polaczka: ja rozumiem ideę tego rozwiązania,

natomiast myślę, że w takim kształcie ono jedynie wiązałoby nam ręce. Z tego względu, że decydowanie o wystąpieniu takiej sytuacji, przy braku jasnych kryteriów odniesienia, które są dzisiaj bardzo trudne do stwierdzenia, powodowałoby albo niemożliwość wydania rozporządzenia dotyczącego możliwości dalszego procedowania, albo pewne opóźnienie w zakresie działania. Procedowanie nad rozporządzeniem w sytuacji, kiedy istnieje konieczność podjęcia konkretnych decyzji, z całą pewnością też będzie zajmowało określony czas. Ponieważ Polski to jeszcze nie dotknęło, podam przykład sytuacji, która by uzasadniała tego typu działanie. W 2013 r. wyłącznie w maju, czerwcu i lipcu liczba osób składających wnioski w Polsce wzrosła w porównaniu do poprzednich miesięcy o paręset procent. Później ten proces zastopował; to były miesiące maj, czerwiec, lipiec. Podczas gdy w lutym zostało złożonych kilkaset wniosków, to w maju, w czerwcu tych wniosków było ponad 3 tysiące. Nie widzieć czemu – oczywiście również po podjęciu przez administrację publiczną określonych działań – tego typu wnioski przestały wpływać. W tej sytuacji, patrząc z perspektywy czasowej, niezasadnym było podejmowanie decyzji o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosków, niezasadne byłoby wydawanie tego typu rozporządzenia.

Natomiast gdybyśmy przyjęli jako argument dla tego typu działania pierwsze dwa miesiące i podejmowali decyzję w trzecim miesiącu, to jak najbardziej wydawałoby się uzasadnione podejmowanie tego typu decyzji. Nie wiem, czy wystarczająco klarownie to przedstawiłem. Sytuacja taka wydaje się być na tyle oczywista, że moim zdaniem nie ma potrzeby dookreślania tego faktu przepisami rozporządzenia, nie ma potrzeby wydawania w tym momencie aktu wykonawczego. Poza tym brak będzie jakiejś dyskrecjonalnej władzy ze strony administracji, ponieważ my mówimy o napływach wielokrotnie przewyższających dotychczasowe napływy, takich, z jakimi mamy dzisiaj do czynienia np. na Węgrzech. Węgrzy oceniają, że migranci złożyli około 65 tys. wniosków, co w porównaniu do takiego samego okresu w zeszłym roku oznacza wzrost o kilkanaście tysięcy procent. Wydaje mi się, że nie jest potrzebne tego typu uzasadnienie, natomiast w pełni zgadzam się z propozycjami pana przewodniczącego, iż musi dojść do wzmocnienia struktur administracji publicznej, ponieważ w zaistniałej sytuacji rzeczywistość całkowicie ulega zmianie, a to rozporządzenie tego nie determinuje, to są działania o charakterze praktycznym. Rozumiem, że propozycja dotyczyłaby tylko i wyłącznie stwierdzenia faktu wystąpienia, tak? To stwierdzenie faktu jest oczywiste i nie wymaga moim zdaniem wydawania stosownego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, czy to są wystarczające wyjaśnienia?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, stwierdzenia faktu, bo myślę, że takie rozporządzenie w jakiś sposób mogłoby też porządkować całą procedurę, również w kontekście tego, o czym dwa zdania wcześniej pan wspomniał, czyli np. przejściowego wzmocnienia urzędu, którym pan kieruje. Natomiast myślę, że z punktu widzenia państwa powinniśmy być zainteresowani tym, żeby w sytuacji nagłego przypływu cudzoziemców tysiące ludzi nie pozostawało przez ponad rok czy przez kilkanaście miesięcy w sytuacji takiej, w której ich wnioski nie są rozpatrzone. Z drugiej strony też – przepraszam za taką uwagę – ten okres może być w sposób administracyjny wydłużany, bo pod tym można schować czasami różnego rodzaju bardziej prozaiczne problemy niż tylko i wyłącznie nagły przypływ osób, które występują o udzielenie ochrony międzynarodowej. Na razie przyjmuję do wiadomości te wyjaśnienia pana ministra, zastanowimy się, czy będziemy składać tę poprawkę w drugim czytaniu, czy ewentualnie nieco ją skorygujemy, ale na pewno w tym zakresie Klub Parlamentarny PiS tę czy bardziej zmodyfikowaną poprawkę zgłosi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że pan minister jest do dyspozycji pana posła po posiedzeniu, żeby również o tej sprawie porozmawiać.

W dalszym ciągu jesteśmy w trakcie procedowania zmiany jedenastej. Czy są inne propozycje zmian? Proszę bardzo, panie ministrze.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Prosilibyśmy uprzejmie Komisję o przyjęcie poprawki, która nadaje nowe brzmienie ust. 5 w art. 45.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

To jest strona 24.

Szef UdSC Rafał Rogala:

On brzmiałby w następujący sposób: „5. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do cudzoziemca, który nie ukończył 13. roku życia w dniu, w którym organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej zamierzał wystąpić z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1.”. Uzasadnieniem dla powyższego jest chociażby fakt odnoszący się do sposobu procedowania. Przed udzieleniem jakiejkolwiek formy ochrony szef urzędu występuje do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z zapytaniem, czy dana osoba nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Nie występuje się z takim zapytaniem w odniesieniu do osoby, która nie ukończyła 13. roku życia w momencie składania tego zapytania. Natomiast sytuacja jest tutaj nieco bardziej bogata, a mianowicie wydanie decyzji negatywnej względem cudzoziemca może spotkać się oczywiście z odwołaniem ze strony cudzoziemca, a później z uruchomieniem procedury odwoławczej, włączając w to procedurę sądową. Biorąc pod uwagę długość trwania procedury odwoławczej, długość trwania procedury sądowej, dana osoba już dawno ukończy 13. rok życia, natomiast nadal nie będzie możliwości wystąpienia z zapytaniem wobec tej osoby. Chcielibyśmy prosić o uwzględnienie tego faktu w niniejszej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, poprawka została paniom i panom posłom rozdana. Myślę, że uzasadnienie też jest bardzo czytelne. W takim razie pani poseł Rutkowska, pan poseł Van der Coghen i ja przejmujemy tę poprawkę. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka została przyjęta.

Czy są inne poprawki dotyczące zmiany jedenastej? Nie ma, w takim razie zmiana jedenasta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwunastej. Zmiana dwunasta jest na stronie 31. Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwunasta została przyjęta.

Zmiana trzynasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzynasta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czternastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana czternasta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana piętnasta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szesnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana szesnasta została przyjęta.

Zmiana siedemnasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana siedemnasta została przyjęta.

Zmiana osiemnasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana osiemnasta została przyjęta.

Zmiana dziewiętnasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiętnasta została przyjęta.

Zmiana dwudziesta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej drugiej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta druga została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta trzecia została przyjęta.

Zmiana dwudziesta czwarta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta czwarta została przyjęta.

Zmiana dwudziesta piąta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej szóstej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej ósmej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Mamy uwagę do zmiany dwudziestej ósmej, a w szczególności do art. 69k – to jest na stronie 45. Mianowicie w ust. 2 w pkt 1 oraz w ust. 7 w pkt 1 mamy warunki, jakie musi spełniać m.in. organizacja pozarządowa, związane z udzielaniem nieodpłatnej informacji prawnej i pomocy prawnej. Chciałbym powiedzieć, że 25 czerwca 2015 r. została przyjęta ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej, gdzie zrezygnowano z udzielania przez organizacje pozarządowe nieodpłatnej informacji prawnej. W związku z tym, jak rozumiemy, nie będzie możliwości, żeby organizacja pozarządowa takich informacji prawnych mogła nieodpłatnie udzielać. Dlatego wydaje się, że punkty, które dotyczą nieodpłatnej informacji, należałoby skorygować.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Tak, zgadzamy się z tą propozycją. W konsekwencji prowadzić to będzie do skreślenia w projektowanym art. 69k w ust. 2 w pkt 1 wyrazów „nieodpłatnej informacji prawnej".

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

I to samo w ust. 7.

Szef UdSC Rafał Rogala:

W ust. 7 w pkt 1 te same wyrazy należałoby skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, czy to wymaga sformułowania poprawki?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

My mamy te poprawki, jeżeli państwo byście je przejęli.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, w takim razie przejmujemy te poprawki – pani poseł Rutkowska, pan poseł Van der Coghen i ja. Bardzo proszę.

Adwokat Naczelnej Rady Adwokackiej Dariusz Goliński:

Jeśli można, jeżeli chodzi o artykuł…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę się przedstawić.

Adwokat Naczelnej Rady Adwokackiej Dariusz Goliński:

Dariusz Goliński, Naczelna Rada Adwokacka. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, mamy propozycję poprawki do art. 69i ust. 1 pkt 2 i do art. 69i ust. 2. Dotyczy ona zamiany organu, który by przedstawiał wykazy adwokatów oraz wskazywał listę adwokatów bądź też radców prawnych szefowi UdSC, z dziekana na okręgową radę adwokacką bądź też radę okręgowej izby radców prawnych.

Propozycja poprawki wynika z ujednolicenia dotychczasowego systemu dotyczącego postępowania cywilnego i postępowania karnego. To okręgowa rada adwokacka i okręgowa izba radców prawnych wskazują wykazy adwokatów, a nie dziekani. Zdaję sobie sprawę oczywiście, że została już uchwalona ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej – za chwilę trafi ona do Senatu – gdzie też jest analogiczny zapis dotyczący dziekanów. W związku z tym taka poprawka zostanie też zgłoszona na posiedzeniu Senatu, niemniej jednak spowodowałoby to ujednolicenie…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, pana uzasadnienie jest przekonujące. Czy są uwagi? Jakie jest stanowisko rządu?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jeśli obowiązek pozostaje ten sam, to nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, że co do kierunku nie ma uwag. Widzę, że pani poseł Rutkowska chciałaby tę poprawkę przejąć. Bardzo proszę pana mecenasa o przygotowanie tej poprawki. Ja i pan poseł Van der Coghen również tę poprawkę podpiszemy. Czy są uwagi do przyjęcia takiej poprawki? Nie ma uwag, w związku z tym ta poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany dwudziestej ósmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta ósma została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej dziewiątej – to jest str. 47. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzydziesta została przyjęta.

Zmiana trzydziesta pierwsza. Nie ma poprawek, więc zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta druga – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana trzydziesta druga została przyjęta.

Zmiana trzydziesta trzecia – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta czwarta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta piąta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta szósta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta siódma – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta ósma – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana trzydziesta dziewiąta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana trzydziesta dziewiąta została przyjęta.

Zmiana czterdziesta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana czterdziesta pierwsza – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana czterdziesta druga – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana czterdziesta trzecia – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana czterdziesta czwarta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

I zmiana czterdziesta piąta – czy są uwagi? Proszę bardzo, panie ministrze.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie prosilibyśmy o wprowadzenie po punkcie 24, czyli tak naprawdę po zmianie 45 poprawek, które są wynikiem sytuacji, jaka zaistniała po ostatnim już posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia niniejszego projektu. Ja wstępnie tę kwestię sygnalizowałem na posiedzeniu podkomisji, natomiast aktualnie chciałbym przedstawić szereg poprawek do rozdziału 5a, regulującego kwestie przesiedleń i relokacji. Odnosi się to do sytuacji, która jest konsekwencją szczytu Rady Europejskiej z 25–26 czerwca, dotyczącej działań mających na celu pomoc Grecji i Włochom w trudnej sytuacji migracyjnej, w której te kraje się znalazły. Dotychczas wprowadzone przez podkomisję zmiany w zakresie dotyczącym relokacji odnosiły się głównie do kwestii pojęciowych, obejmując również te kategorie osób, które by się tam znalazły. Natomiast po uzgodnieniach, które zapadły w trakcie szczytu, bliżej poznaliśmy szczegóły tychże rozwiązań, a z całą pewnością znany jest projekt dokumentu Rady, jakim jest decyzja dotycząca relokacji. W związku z tym, mając tak niebywałą okazję, że w tym momencie procedujemy tę ustawę, należałoby podjąć działania umożliwiające *de facto* wykonanie tejże decyzji. Jakie jest *ratio legis* i jakie jest uzasadnienie poprawek, które wprowadzamy? Otóż *de facto* zdejmujemy z procedury relokacyjnej jej dotychczasowy szczególny charakter, z uwagi na brak regulacji unijnych w tym względzie, i wprowadzamy osoby, które mają zostać relokowane bądź miałyby zostać relokowane w procedury uchodźcze zawarte w rozdziale 2, a więc te, które stanowią główny nurt. W związku z tym tak naprawdę przepisy te już nie będą stanowiły *lex specialis* względem procedur uchodźczych, które są w tym momencie regulowane. Aczkolwiek wprowadzamy kilka

zmian dotyczących w szczególności procedury weryfikacji bezpieczeństwa, umożliwiających szefowi UdSC podjęcie działań o charakterze konsultacyjnym z organami takimi jak ABW, ażeby móc zweryfikować kandydatury osób zgłoszonych do relokacji, czego *de facto* w przepisach o charakterze ogólnym nie ma. Na tym polega zmiana ogólna, ale oczywiście jestem w stanie uzasadnić poszczególne zmiany w kolejnych artykułach.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie kierunek jest jasny. Pan poseł Zieliński ma jeszcze pytanie do pana ministra, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Mam pytanie już na tym etapie, bo dobrze by było, żebyśmy się dowiedzieli, jak rozległe są te zmiany. Może by pan jeszcze troszeczkę więcej o tym powiedział, ze względu na to, że rozumiejąc okoliczności, trzeba zauważyć, iż sprawa jest ważna, a jednocześnie delikatna. W związku z tym zastanawiam się, czy cały tekst ustawy nie powinien jednak wrócić do podkomisji, bo jeżeli to jest znaczący fragment całej ustawy, to dlaczego miałby on być tak nagle przyjęty bez głębszego zastanowienia i pracy, analitycznej dyskusji podkomisji. Ale na to pytanie będą mógł sam sobie odpowiedzieć i zgłosić stosowny wniosek bądź nie, kiedy pan trochę bliżej poinformuje o rozległości tych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Mam tylko taką uwagę, dlatego że poprawki zostały państwu dostarczone na piśmie, zawierają one również pisemne uzasadnienie, dlatego myślę, że każdy z państwa, kto ma ochotę zapoznać się z poprawką, ma taką możliwość. Zastanawiam się, czy z racji tego, że te poprawki są kompleksowe, to po tej dyskusji możemy przyjąć je łącznie, bo wydaje mi się, że byłoby to najrozsądniejsze. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Wszystko zależy od tego, panie przewodniczący, czy wnioskodawcy, czy strona rządowa stwierdzi, że one są ze sobą połączone i że przyjęcie jednej poprawki powoduje obowiązek przyjęcia drugiej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Wtedy jedną dyskusją tak naprawdę wyczerpujemy temat, nie będziemy już do tego powracali. Jeszcze pan poseł.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy mógłby ewentualnie pan minister przesłać członkom Komisji projekt dokumentu, do którego pan minister się odwoływał, żebyśmy mieli go w ręku przynajmniej przed drugim czytaniem – oczywiście w formie elektronicznej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Myślę, że pan minister bez problemu to przekaże. Czy są jeszcze jakieś uwagi do takiego trybu postępowania?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Na tym etapie prac jest jeszcze pytanie, kiedy te rozwiązania europejskie mają się zmaterializować? Jaki jest termin ich przyjęcia?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Zacznę od ostatniego pytania. Sam projekt dokumentu decyzji Rady mówi o konieczności złożenia deklaracji przez wszystkie kraje UE do końca lipca br. Natomiast matarializacja w postaci przyjazdu konkretnie tych osób na dzień dzisiejszy nie została zdeterminowana, zależeć to będzie od państw członkowskich. To państwa członkowskie będą decydować, jak ten projekt będą realizować. Oczywiście nie oznacza to odsunięcia tego zagadnienia o kilka, kilkanaście lat, tylko jeśli ma to być wyraz pewnej solidarności, to nastąpi to w czasie bliższym aniżeli dalszym, niemniej mogę powiedzieć, jak wygląda proces dotyczący chociażby przesiedleń. W przypadku przesiedleń konieczne jest prze-

prowadzenie misji selekcyjnej na miejscu w kraju, następnie prowadzone są kursy orientacyjne, które trwają do sześciu miesięcy. Dopiero po sprawdzeniach kandydatur osób zgłoszonych do takiego przesiedlenia następuje decyzja, transport, procedura w kraju i proces integracyjny. Możemy więc mówić o perspektywie kilku, kilkunastu miesięcy, ale tak jak powiedziałem, każdorazowo będzie to zależeć od decyzji państwa członkowskiego. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeśli chodzi o projekt decyzji Rady, to oczywiście możemy go przesłać. Czy ja w takim razie mogę przedstawić pokrótce, czego dotyczą poszczególne zmiany w poszczególnych artykułach i jak one wyglądają?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest, bardzo proszę o syntetyczne przedstawienie. Proszę też państwa o uwzględnienie, że macie państwo przed sobą te poprawki na piśmie, wraz z uzasadnieniem każdej z nich – nie całego bloku, tylko poszczególnych poprawek. Panie ministrze, bardzo proszę.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Dziękuję. Zmiana w artykule…

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Po naradzie z naszym członkiem Komisji, panem wiceprzewodniczącym Polaczkiem, chcę zgłosić wniosek formalny, żeby te poprawki miała możliwość przeanalizować podkomisja. Proszę potraktować to, panie przewodniczący, jako wniosek formalny do przegłosowania. Nawiasem mówiąc, przewiduję wynik tego głosowania, ale trzeba też pracować dla spokoju sumienia, to też jest ważne, żebyśmy czegoś za szybko, bez pełnej świadomości, bez pełnych analiz nie przyjęli. Jest to wniosek o przerwanie w tym momencie, na tym etapie posiedzenia Komisji. Oczywiście możemy procedować dalej…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przechodzimy do rozpatrzenia wniosku.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Sekundę, nie skończyłem. Możemy procedować nad innymi przepisami, tymi oczywiście, które nie dotyczą tego fragmentu, ale żeby fragment przepisów, który został teraz zgłoszony przez rząd, wrócił do podkomisji i został przez nią przeanalizowany.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Wrócić musi całe sprawozdanie. W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia wniosku.

Kto jest za przyjęciem wniosku pana posła Zielińskiego? Dziękuję. Kto jest przeciw?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Dziewięć głosów za, jedenaście przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, wniosek nie uzyskał większości, w związku z tym kontynuujemy prace.

Panie ministrze, proszę o syntetyczne przedstawienie poprawek.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Odnosząc się do treści art. 86a, który otrzymał nowe brzmienie, wykreślamy z niego zagadnienie dotyczące relokacji, z uwagi na fakt, iż – tak jak już wcześniej powiedziałem – wprowadzamy te osoby w procedurę o charakterze ogólnym, podlegającą regulacjom określonym w rozdziale 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony. Konsekwencją powyższego jest możliwość rozpatrzenia wniosku złożonego przez osobę relokowaną i orzeczenia w sprawie bez wątpliwości, jakie może być orzeczenie, które zapadnie w tym względzie. Możemy więc również udzielić cudzoziemcowi odpowiedzi negatywnej, nie uznając, że zasługuje na jakąkolwiek ochronę. Poprzednia regulacja uniemożliwiała takie rozstrzygnięcie.

W zmianie w art. 86d dostosowujemy termin, okres ważności tymczasowego zaświadczenia tożsamości cudzoziemca, które zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami wydawane jest osobie relokowanej na 30 dni. Dostosowujemy ten termin do długości

okresu, który został przyjęty dla osób będących w procedurze ogólnej, przedłużając go do 90 dni. Ma to znaczenie o charakterze formalnym, ale też logistycznym i technicznym; nie ma potrzeby wydawania dokumentu po miesiącu.

W art. 86e umożliwiamy organowi, który będzie prowadził postępowanie, przesłuchanie cudzoziemca zakwalifikowanego do przesiedlenia lub relokacji jeszcze przed przyjazdem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem jeden z elementów procedury administracyjnej mógłby zostać wykonany tam na miejscu.

Zmiana w art. 86f będzie dotyczyć kwestii bezpieczeństwa. Projekt decyzji Rady przewiduje możliwość odmowy relokowania osoby w przypadku, gdy istnieje prawdopodobieństwo zagrożenia bezpieczeństwa publicznego, narodowego lub też porządku publicznego. Natomiast z całą pewnością należy wskazać organ, który będzie dokonywał zapytania organu państwa, z jakiego dana osoba jest relokowana, i według naszej propozycji będzie to szef UdSC, czyli organ prowadzący postępowanie. Jednocześnie należy dać szefowi upoważnienie do zapytania organów, które są w tej sprawie kompetentne, a więc szefa ABW, ażeby można było zweryfikować tego typu osobę i wydać decyzję pozytywną bądź też negatywną.

Proponujemy też dodanie art. 86fa…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Może pan zadać pytanie dotyczące konkretnej zmiany, ale proszę pozwolić panu ministrowi dokończyć. Prosiłem pana ministra o przedstawienie poprawek i pan minister to robi. Jeżeli będzie pan miał pytanie dotyczące konkretnej poprawki, to za chwilę będzie pan miał taką możliwość. Panie ministrze, proszę kontynuować.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Propozycja dotyczy wprowadzenia obowiązku, a tak naprawdę możliwości dla organów Straży Granicznej, Komendanta Głównego Straży Granicznej, przeprowadzenia transportu osób z państwa, z którego są relokowane. Zagadnienie to dotychczas nie było objęte regulacją. Zaznaczę tylko, że w projekcie decyzji Rady, która aktualnie jest dyskutowana na forum grupy azylowej, nie została zdeterminowana jeszcze kwestia, które z państw będzie ponosiło koszty transportu i na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że rozwiązania chylą się ku temu, aby płatnikiem były Włochy i Grecja. Natomiast my pozostawiamy sobie możliwość organizacji tego transportu. Jeśli art. 86fa zostanie wprowadzony, to wtedy zbędny stanie się ust. 2 w art. 86g. Chodzi również o kwestię transportu wewnątrz kraju i dowiezienia osób przez SG do ośrodka, w którym będą one przebywać.

Artykuł 86h, który funkcjonuje w obowiązującej dzisiaj ustawie, dotyczy terminu rozpatrzenia decyzji przez szefa UdSC i określa ten termin na 30 dni. Miało to rację bytu w przypadku, gdy gros procedury odbywało się za granicami, a na terytorium kraju podejmowana była jedynie decyzja administracyjna. Dzisiaj, kiedy dajemy możliwość złożenia wniosku również na terytorium kraju, nie ma potrzeby, żeby ta procedura była tak przyspieszana i poddajemy to regulacjom rozdziału 2, a więc procedury ogólnej dotyczącej cudzoziemców.

Artykuł 86i, po pierwsze, służy doprecyzowaniu terminu, od którego rozpoczyna się udzielanie opieki medycznej, tak ażeby np. tym okresem nie objąć cudzoziemców, którzy znajdują się za granicami, i nie pokrywać kosztów opieki medycznej osób, które mają zostać relokowane, ale na terytorium kraju jeszcze się nie znajdują. Po drugie, zmiana w art. 86i ma również na celu poprawę sytuacji osób relokowanych lub przesiedlonych, które uzyskają możliwość dłuższego o 4 miesiące korzystania z realizowanego przez wyspecjalizowane podmioty indywidualnego programu integracyjnego. Chodzi o sytuację, w której cudzoziemiec kończący swój pobyt w ośrodku w związku z uzyskaniem decyzji pozytywnej będzie mógł rozpocząć taki indywidualny program integracyjny, gdzie warunkiem *sine qua non* jest opuszczenie tego ośrodka. W zaistniałej sytuacji osoba taka nie opuszczałaby ośrodka jeszcze przez okres 4 miesięcy, przez ten czas przebywałaby jeszcze na terenie tego ośrodka.

To są wszystkie szczegółowe zmiany, które dotyczą tego rozwiązania, wraz z uzasadnieniem ogólnym stanowią całość.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam do pana ministra pytanie dotyczące zmiany w art. 86f. Jaki będzie skutek dla danego cudzoziemca przebywającego na obszarze państwa unijnego w sytuacji, kiedy on uzyska odmowę w trybie, który państwo proponują w tej zmianie? Jak rozumiem, odmowa udzielenia zgody na pobyt z uwagi na kwestie obronności, bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego musi obowiązywać we wszystkich państwach strefy Schengen. Gdyby pan mógł precyzyjnie wyjaśnić, czy odmowa udzielenia pomocy cudzoziemcowi w Polsce skutkuje dla niego jednocześnie tym, iż jest on, w cudzysłowie, deportowany poza obszar państw UE? Rozumiem, że w strefie Schengen w sytuacji, kiedy ta osoba uzyska zgodę w innym państwie – w Polsce takiej zgody nie uzyskuje – pojawia się pewnego rodzaju dość istotna różnica, jeśli chodzi o ewentualne zagrożenie w przyszłości, kiedy póki co można się swobodnie przemieszczać po obszarze państw unijnych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, odmowa Polski ze względu na kryteria, które tutaj są uwzględnione, dotyczące bezpieczeństwa i porządku publicznego, dotyczyć będzie tylko i wyłącznie pobytu na terytorium Polski i nie skutkuje automatycznym wydaleniem bądź też podjęciem działań przez organy tamtego państwa w celu usunięcia tejże osoby z terytorium państw członkowskich Schengen. Natomiast proszę zauważyć, że sytuacja ta dotyczy cudzoziemca, który na dzień dzisiejszy co do zasady przebywa nielegalnie na terytorium UE, ponieważ w większości przypadków osoby te nie składają wniosków o nadanie statusu uchodźcy, o objęcie ich ochroną międzynarodową. Jednocześnie te osoby nie legalizują się w sposób przewidziany przepisami krajowymi, dotyczącymi legalizacji ich pobytu, i nie spełniają warunków pobytu z art. 5 kodeksu granicznego Schengen. W związku z powyższym to na państwie, w którym ta osoba pozostanie, spoczywać będzie obowiązek udowodnienia, że dana osoba spełnia te warunki wedle przepisów krajowych, mając wiedzę z kraju takiego, jakim jest np. Polska, iż może stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku publicznego. Organ ten może tę wiedzę wykorzystać, bo to może być wiedza zasięgnięta chociażby z systemu informacyjnego Schengen, a więc dostępna również dla innych państw członkowskich, natomiast czy to zrobi, zależy od indywidualnej decyzji. Ważne jest, że ta osoba nie wjeżdża na terytorium państwa polskiego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, w takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Rozumiem, że poprawki formalnie są przejęte przez panią poseł Rutkowską, przez pana posła Piotra Van der Coghena i przeze mnie. Czy są uwagi? Czy jest potrzeba głosowania? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawki zostały przez Komisję przyjęte.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany czterdziestej piątej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana czterdziesta piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej ósmej?

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Poprawka została już przyjęta.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, bardzo proszę o sygnalizowanie, bo niestety nie jestem w stanie równolegle tego śledzić. Czyli nie ma potrzeby rozpatrywania zmiany czterdziestej ósmej.

Zmiana czterdziesta dziewiąta.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Została już przyjęta.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Zmiana pięćdziesiąta.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Też została przyjęta.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję.

Zmiana pięćdziesiąta pierwsza – czy są uwagi?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Rozumiem, że zamiast zmiany pięćdziesiątej pierwszej wprowadzamy państwa poprawkę, czyli też została przyjęta.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, dokładnie. Zmiana pięćdziesiąta pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana pięćdziesiąta druga również została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany pięćdziesiątej trzeciej – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmian pięćdziesiąta trzecia została przyjęta.

Zmiana pięćdziesiąta czwarta – bardzo proszę.

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Helsińska Fundacja Praw Człowiek, dziękuję bardzo. Proponujemy wprowadzenie poprawki do art. 87 ust. 2, która polegałaby na skreśleniu słowa „znaczne" w zdaniu wstępnym. Efektem tej poprawki byłoby to, że przepis art. 87 ust. 2 zawierałby definicję „prawdopodobieństwa ucieczki wnioskodawcy", nie zaś „znacznego prawdopodobieństwa". To tyle.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy za przyjęciem tej poprawki, natomiast pozwoliłbym sobie tylko zasygnalizować, iż konsekwencją jej przyjęcia będzie konieczność wprowadzenia zmiany w art. 11 niniejszej ustawy, polegającej na skreśleniu punktu 14 i 15. Tylko sygnalizuję, że chcielibyśmy później zgłosić taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem. Jeżeli chodzi o poprawki dostarczone Komisji… Proszę bardzo, panie mecenasię.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Rozumiem, że do punktu 14 i 15 w art. 11 dopiero przejdziemy i to będzie konsekwencja tej poprawki. Ale my mamy jeszcze pytanie dotyczące art. 87 ust. 1, ponieważ tam również znajduje się kategoria „znacznego prawdopodobieństwa ucieczki wnioskodawcy lub osoby" – to jest w punkcie 2 i 5. Czy tam należy pozostawić to „znaczne prawdopodobieństwo"?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Tak, powinno pozostać, należy to pozostawić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem. Czy są inne uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie formalnie przejmuję tę poprawkę z panią poseł Rutkowską i panem posłem Van der Coghenem. Dziękuję bardzo, w takim razie całość…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja też przejmuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo, również pan poseł Jerzy Polaczek. W związku z tym zmiana pięćdziesiąta czwarta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany pięćdziesiątej piątej – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej ósmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej dziewiątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej drugiej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej czwartej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta. Mam prośbę o wyciszenie rozmów na sali.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej piątej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej siódmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej ósmej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

I zmiana sześćdziesiąta dziewiąta – czy są uwagi? Nie ma uwag, więc zmiana sześćdziesiąta dziewiąta została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 ustawy – zmiany w ustawie o Straży Granicznej. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag, art. 2 został przyjęty.

Artykuł 3 – czy są uwagi? Nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Artykuł 4 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 4 został przyjęty.

Artykuł 5 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 5 został przyjęty.

Artykuł 6 – czy są uwagi? Nie ma uwag, art. 6 został przyjęty.

Artykuł 7 – czy są uwagi? Nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Artykuł 8 – czy są uwagi? Nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Artykuł 9 – czy są uwagi? Nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Artykuł 10 – czy są uwagi? Nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Była sugestia rozpatrywania tego artykułu zmianami. Panie ministrze, proszę bardzo.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, tak jak sygnalizowałem, biorąc pod uwagę poprawkę zgłoszoną przez HFPC i Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, uzasadnione jest wykreślenie zmian dokonanych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, przewidzianych w projekcie ustawy w art. 11 w pkt 14 i 15. W projekcie ustawy w przepisach zmienianych w ww. punktach wyrazy „ryzyko ucieczki" zostały zastąpione wyrazami „znaczne ryzyko ucieczki". Tymczasem zgodnie z tzw. dyrektywą powrotową w przepisach tych należałoby pozostać przy wyrażeniu „ryzyko ucieczki". Jest to konsekwencja zbieżności tych terminów i konsekwencja zgodności z przepisami dyrektywy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę, BL.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, podobnie jak w przypadku art. 87 poprzedniej ustawy, także tutaj chcieliśmy zapytać o pkt 22 dotyczący ustawy o cudzoziemcach, gdzie również występuje „znaczne prawdopodobieństwo ucieczki". Jak rozumiem, powinno to pozostać?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Powinno pozostać tak jak jest z tego względu, że tutaj posługujemy się nomenklaturą odnoszącą się do rozporządzenia Dublin III.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, dobrze, w takim razie jest to wyjaśnione. Czy do tych zmian, poprawek zgłoszonych przez pana ministra są uwagi? Nie ma uwag, w związku z tym zostają one przyjęte, zgodnie z decyzją Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmianami art. 11.

Artykuł 11 zmiana pierwsza – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana piąta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana siódma – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana dziewiąta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana dziesiąta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana jedenasta – czy są uwagi? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana dwunasta – czy są uwagi? Bardzo proszę.

Prawnik Stowarzyszenia Interwencji Prawnej Adam Chmura:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Adam Chmura, Stowarzyszenie Interwencji Prawnej. W zmianie dwunastej w lit. b), w której zakłada się skreślenie ust. 4 w art. 303, postulowalibyśmy pozostawienie tego ustępu, ale w zmienionym brzmieniu. Proponowalibyśmy nadanie ust. 4 w art. 303 następującego brzmienia: „Nie wszczyna się postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, jeżeli toczy się postępowanie w sprawie udzielenia temu cudzoziemcowi ochrony międzynarodowej, chyba że cudzoziemiec złożył kolejny wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej.".

Przedstawię krótkie uzasadnienie. Ta zmiana dotyczy sytuacji pewnego rodzaju reguły kolizyjnej dwóch postępowań: postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej i postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu. W sytuacji kiedy toczy się postępowanie uchodźcze, azylowe, postępowanie powrotowe w naszej ocenie nie powinno być wobec takiej osoby wszczynane. Natomiast nie wystarczy zwykłe pozostawienie obecnego brzmienia ust. 4, gdyż zauważyliśmy swego rodzaju niedoskonałość tego przepisu. Obecnie ten przepis brzmi: „Odmawia się wszczęcia postępowania", co dotyczy sytuacji, kiedy wniosek o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu składa np. szef ABW czy organ Służby Celnej, więc przy postępowaniu wnioskowym mamy tę regułę kolizyjną wdrożoną. Natomiast jest jeszcze sytuacja, kiedy właściwy organ SG może wszcząć postępowanie z urzędu, i z tego względu wydaje nam się, że właściwym unormowaniem tego przepisu byłoby takie brzmienie, iż nie wszczyna się postępowania o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy za przyjęciem tego rozwiązania, biorąc pod uwagę analizę synergii obu tych postępowań: postępowania uchodźczego i postępowania zobowiązaniowego. Takie rozwiązanie ma rację bytu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rutkowska, pan poseł Van der Coghen i ja przejęliśmy poprawkę.

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany dwunastej? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana dwunasta została przyjęta.

Zmiana trzynasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzynasta została przyjęta.

Zmiana czternasta – czy są uwagi? Proszę bardzo.

Prawnik HFPC Jacek Białas:

To nie jest uwaga do zmiany czternastej, a jedynie propozycja wprowadzenia nowego punktu po punkcie 13. Dotyczy ona podobnej sytuacji jak w przypadku poprzednio zgłoszonej poprawki, to jest pewnej synergii czy jakby nakładania się na siebie decyzji o zobowiązaniu do powrotu i decyzji o przekazaniu cudzoziemca do innego kraju na podstawie rozporządzenia Dublin III. W związku z tym proponujemy, aby w sytuacji, kiedy cudzoziemiec ma być przekazany do innego kraju UE celem rozpatrzenia jego wniosku uchodźczego, decyzja o zobowiązaniu do powrotu wygasała.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę rząd o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Również zgadzamy się z przedstawioną propozycją.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Proponujemy tylko drobną poprawkę redakcyjną. W punkcie 1 powinno być: „posiada status uchodźcy lub korzysta z ochrony uzupełniającej", bez przecinka.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Teksty poprawek zostały państwu rozdane, więc myślę, że każdy może je nanieść we własnym zakresie. Przejmuję tę poprawkę; rozumiem, że pani poseł Rutkowska i pan poseł Van der Coghen też, i pan poseł Pawlak.

Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta. W takim razie cała zmiana trzynasta została przyjęta, również trzynasta a.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Czternastą i piętnastą skreśliliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Zmianę czternastą i piętnastą skreśliliśmy, tak jest.

Zmiana szesnasta – czy są uwagi do zmiany szesnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana szesnasta została przyjęta.

Zmiana siedemnasta – czy są uwagi do zmiany siedemnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana siedemnasta została przyjęta.

Zmiana osiemnasta – czy są uwagi do zmiany osiemnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana osiemnasta została przyjęta.

Zmiana dziewiętnasta – czy są uwagi do zmiany dziewiętnastej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziewiętnasta została przyjęta.

Zmiana dwudziesta – czy są uwagi do zmiany dwudziestej? Nie ma uwag, zmiana dwudziesta została przyjęta.

Zmiana dwudziesta pierwsza – czy są uwagi do zmiany dwudziestej pierwszej? Nie ma uwag, zmiana dwudziesta pierwsza została przyjęta.

Zmiana dwudziesta druga – czy są uwagi do zmiany dwudziestej drugiej? Nie ma uwag, zmiana dwudziesta druga została przyjęta.

Zmiana dwudziesta trzecia – czy są uwagi do zmiany dwudziestej trzeciej? Nie ma uwag, zmiana dwudziesta trzecia została przyjęta.

Zmiana dwudziesta czwarta – czy są uwagi do zmiany dwudziestej czwartej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana dwudziesta piąta – czy są uwagi do zmiany dwudziestej piątej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana dwudziesta szósta – czy są uwagi do zmiany dwudziestej szóstej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana dwudziesta siódma – czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana dwudziesta ósma – czy są uwagi do zmiany dwudziestej ósmej? Nie ma uwag, zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12 – czy są uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13 – czy są uwagi do art. 13? Nie widzę zgłoszeń, art. 13 został przyjęty.

Artykuł 14 – czy są uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń, art. 14 został przyjęty.

Artykuł 15 – czy są uwagi do art. 15? Nie widzę zgłoszeń, art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag, art. 16 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag, art. 17 został przyjęty.

Artykuł 18 – czy są uwagi do art. 18? Proszę bardzo.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Przepraszam bardzo, ale dbając troszkę o interes partnera, którym będą rady i izby, zapytujemy, czy również tutaj jest konieczna zmiana, bo wtedy nomenklatura byłaby zbieżna.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie mecenasie, bardzo prosimy.

Adwokat NRA Dariusz Goliński:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie dziękujemy za czujność, także BL.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Taką samą uwagę chcieliśmy zgłosić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są inne uwagi do art. 18? Nie ma uwag, w związku z tym art. 18 został przyjęty.

Artykuł 19 – czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Mam pytanie dotyczące art. 19 ust. 2 pkt 1, gdzie czytamy: „Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w związku ze zwiększonym zapotrzebowaniem na udzielanie informacji prawnej i proceduralnej cudzoziemcom;". Czy jest coś takiego jak informacja proceduralna udzielana przez szefa urzędu?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Nie, nie ma. Faktycznie powinny zostać skreślone wyrazy: „i proceduralnej".

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

Poprawka jest przygotowana.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie przejmuję tę poprawkę wraz z pozostałymi posłami, którzy wyrazili na to zgodę. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 19? Nie ma uwag, art. 19 został przyjęty.

I art. 20 – czy są uwagi do art. 20? Nie widzę zgłoszeń, art. 20 został przyjęty.

Czy jest potrzeba głosowania całości sprawozdania? Nie ma sprzeciwu, więc sprawozdanie zostało przyjęte.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Rutkowską. Czy pani poseł wyraża zgodę? Tak. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Dziękuję, pani poseł Rutkowska została sprawozdawcą.

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator w BL KS Tomasz Czech:

W związku z tym, że to jest projekt dostosowujący nasze prawo do prawa UE, mamy pytanie do przedstawicieli rządu, czy w tym przypadku, w związku z wprowadzonymi poprawkami, istnieje konieczność przesłania ich do Ministerstwa Spraw Zagranicznych w celu oceny zgodności z prawem UE?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo proszę o oświadczenie.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie widzimy takiej potrzeby, z tego względu, że poprawki, które zostały wprowadzone, nie dotyczą kwestii odnoszących się do implementacji do naszego porządku aktów unijnych. Większość z nich miała tak naprawdę charakter techniczny i wykonawczy do aktów unijnych, w związku z powyższym z całą pewnością ten projekt jest zgodny z przepisami UE.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji.